



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2315/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom A-MORE YACHTS d.o.o., Zagreb, Ulica Vojina Bakića 10, OIB: 44800651850, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova ulica 10, odlučujući o žalbi vjerovnika VERTEM d.o.o., Zagreb, Vrisnička ulica 6, OIB: 99338262083, kojeg zastupa punomoćnik Nevio Svilar, odvjetnik u Zagrebu, Pavlenski put 17, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3052/2024-34 od 30. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika VERTEM d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3052/2024-34 od 30. travnja 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbacio prijavu tražbine vjerovnika VERTEM d.o.o. Zagreb, podnesenu 26. ožujka 2025., s obrazloženjem da je podnesena izvan zakonom propisanog roka (čl. 36. st. 6. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio vjerovnik VERTEM d.o.o. Zagreb, navodeći u njoj da je njegova tražbina u iznosu od 100.747,86 EUR evidentirana u prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, zatim da za tražbinu ima ovršnu ispravu i svojstvo razlučnog vjerovnika. Zato je predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Rješenjem od 24. prosinca 2024. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom. Tim su rješenjem pozvani vjerovnici da u roku od 21 dana od dana objave tog rješenja na e-Oglasnoj ploči suda prijave svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije. Navedeno rješenje objavljeno je na e-Oglasnoj ploči suda 24. prosinca 2024., pa se ima smatrati da je dostava obavljena istekom 2. siječnja 2025., što znači da je zadnji dan roka za prijavu tražbina bio 23. siječnja 2025.

6. Prvostupanjski sud je uvidom u prijavu tražbine utvrdio da je žalitelj podnio prijavu tražbine u iznosu od 100.692,72 EUR. Na prijavi je označen datum 26. ožujka 2025. i zaprimljena je kod Financijske agencije 27. ožujka 2025.

7. Navedene činjenice vjerovnik u žalbi nije doveo u pitanje.

8. Odredbom čl. 36. st. 6. SZ-a propisano je da će prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud odbaciti rješenjem. S obzirom na to da je vjerovnik podnio prijavu tražbine nakon 23. siječnja 2025., dakle, nakon protoka zadnjeg dana zakonom propisanog roka za pravovremeno podnošenje prijave tražbine, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da je prijava nepravovremena i prijavu odbacio.

9. Žalitelj neosnovano u žalbi ističe okolnosti za koje smatra da njegovu prijavu čine pravovremenom, kao što neosnovano smatra da prijavu nije trebalo odbaciti pozivajući se na činjenicu da je njegova tražbina evidentirana u prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka. Naime, odredbom čl. 21. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2022. godine („Narodne novine“ broj 36/22), brisano je pravilo o predmnjevi prijave tražbine (čl. 39. ranije važećeg SZ-a) prema kojoj se tražbina vjerovnika koja je bila navedena u prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka smatrala prijavljenom tražbinom, ako vjerovnik tražbinu nije prijavio. Dakle, vjerovnici podnose prijave tražbina u predstečajnom postupku sukladno čl. 36. SZ-a.

10. Iznesene odlučne činjenice žalbom nisu dovedene u pitanje, a proizlaze i iz isprava u spisu. Zato ovaj sud utvrđuje da je ocjena prvostupanjskog suda o nepravovremenosti prijave pravilna, slijedom čega je pravilna i zakonita pobijana odluka kojom je nepravovremena prijava odbačena.

11. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 8. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **9-30879-aef61**

Kontrolni broj: **0c846-b9582-4a531**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.